

ENCUESTA DE PAGOS



Por Bernard Aw,
Economista para
Asia-Pacífico y
Evelyne Banh, Economista
Junior Asia Pacífico

Encuesta de pagos en Asia 2021: menores retrasos en los pagos en medio de las medidas de apoyo

- 2 PLAZOS DE PAGO
- 3 RETRASOS DE PAGO
- 6 EXPECTATIVAS ECONÓMICAS
- 11 APÉNDICE

Un mayor número de empresas de Asia-Pacífico ofrecieron facilidades de crédito en 2020, ya que la competencia se intensificó en medio de las difíciles condiciones económicas provocadas por la pandemia del COVID-19. Sin embargo, las empresas respondieron de forma diferente a la gestión del crédito a pesar de enfrentarse a perturbaciones económicas similares, como la reducción de la demanda, el desplazamiento de trabajadores, el aumento de los costes de los materiales y las interrupciones de las operaciones comerciales y las cadenas de suministro. Las empresas de China, Japón, Singapur y Malasia redujeron los plazos de pago en 2020, mientras que las de Australia, Hong Kong, India y Taiwán los aumentaron, según la última Encuesta de Pagos Corporativos de Coface en Asia. Tailandia mantuvo sus plazos de pago. En promedio, los plazos de crédito en Asia Pacífico se mantuvieron prácticamente estables, bajando de 67 días en 2019 a 66 días en 2020.

La Encuesta de Pagos Corporativos en Asia 2021 de Coface, realizada entre octubre de 2020 y marzo de 2021, proporciona información sobre la evolución del comportamiento de pago y las prácticas de gestión del crédito de más de 2.500 empresas en toda Asia Pacífico durante la pandemia. Los encuestados procedían de nueve mercados y 13 sectores situados en la región de Asia Pacífico.

A pesar del debilitamiento del entorno económico, los retrasos en los pagos mejoraron en 2020, y la duración media de los pagos atrasados cayó a su nivel más bajo de los últimos cinco años gracias a las sólidas respuestas políticas de los gobiernos. Se observaron menores retrasos en los pagos en seis de las nueve economías encuestadas y en 10 de los 13 sectores. Sin embargo, se produjo un aumento de los riesgos crediticios en Australia y Hong Kong, ya que ambos informaron de un fuerte incremento de la morosidad y, lo que es más importante, de un fuerte aumento de los retrasos de pago ultralargos (ULPD, más de 180 días), que ascendieron a más del 2% de la facturación anual. Por su parte, los sectores del comercio minorista, la construcción y el transporte, entre los más afectados por la pandemia, registraron los mayores aumentos de los ULPD, que superan el 2% de su facturación anual, lo que indica un aumento de los riesgos de tesorería.

De cara al futuro, las perspectivas económicas han mejorado en 2021 en comparación con 2020. Las expectativas empresariales en cuanto a ventas y flujos de caja en los próximos 12 meses mejoraron, ya que las empresas prevén que la recuperación económica continuará en 2021, siendo las empresas australianas las más optimistas. El sector automotriz fue el más confiado respecto a las ventas del año que viene, seguido de la energía, los metales, el papel y los productos farmacéuticos. Sin embargo, los riesgos para la recuperación siguen siendo elevados debido a la aparición de nuevas variantes de virus, la lentitud de las tasas de vacunación y una recuperación desigual entre regiones y sectores.

En consecuencia, las empresas, aunque mantienen su optimismo, pueden recurrir cada vez más a herramientas de gestión del crédito, como las evaluaciones de crédito y los seguros de crédito, para mitigar los riesgos de flujo de caja.



BERNARD AW
Economista,
Asia Pacífico

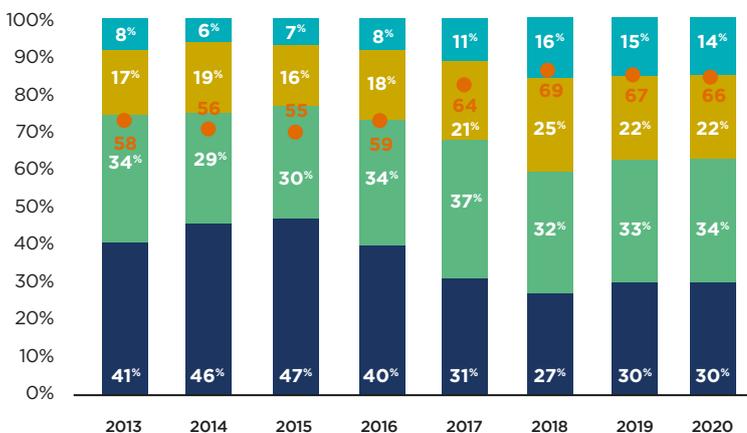


EVELYNE BANH
Economista Junior,
Asia Pacífico

1 PLAZOS DE PAGO: ASIA PACÍFICO FUE CAUTELOSO, PERO HONG KONG Y AUSTRALIA FUERON MÁS GENEROSOS CON LAS CONDICIONES DE CRÉDITO

Gráfico 1:
Plazos de pago en Asia-Pacífico

■ 0-30 días ■ 31-60 días ■ 61-90 días ■ 120 días o superior
● Plazos medios de pago



Fuente: Coface Payment Survey

• El número de empresas que ofrecen plazos de crédito aumentó en 2020 (83% frente al 80% en 2019), ya que la competencia se intensificó en medio de un entorno económico más difícil debido a la pandemia del COVID-19. La competencia en el mercado fue la principal razón para los encuestados que ofrecieron condiciones de pago (43,5%), seguida de una mayor confianza en la capacidad de pago de los clientes (25,9%). Un mayor número de encuestados también informó de la solicitud de facilidades de crédito por parte de los clientes para gestionar las ajustadas condiciones de liquidez (18% frente al 14% en 2019).

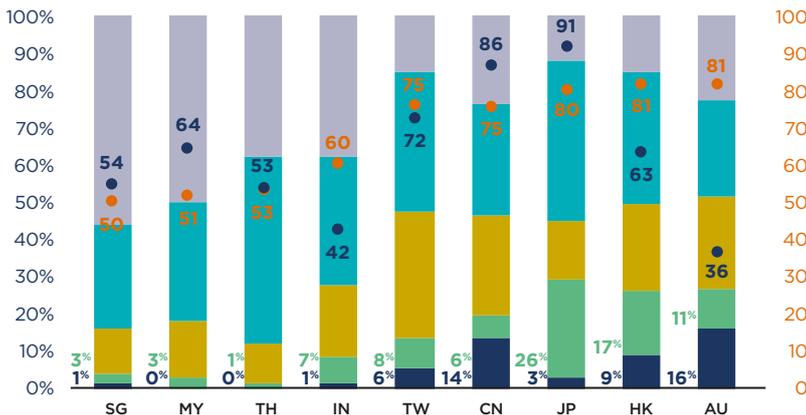
• A pesar de la intensificación de la competencia en el mercado, los plazos de pago se redujeron aún más en 2020 en toda la región, aunque de forma marginal. Los plazos de pago medios disminuyeron a 66 días, frente a los 67 días de 2019, y prolongaron una tendencia a la baja observada desde 2018. La proporción de los plazos de crédito medios asignados varió poco (gráfico 1). Dicho esto, la tendencia dentro de la región fue muy diferenciada, ya que cuatro economías informaron de un aumento en los plazos de pago, otras cuatro informaron de una disminución y una no cambio.

• Los plazos de pago fueron los más largos en Australia (81 días) y Hong Kong (81 días), y ambos experimentaron también el mayor aumento en comparación con 2019. Japón le siguió de cerca con 80 días, pero con un descenso respecto a los 91 días de 2019. Los plazos de pago se alargaron en Australia (+45 días), Hong Kong (+18 días) e India (+18 días). Japón y China experimentaron una mejora en los plazos de pago, que se acortaron en 11 días, mientras que los plazos de crédito se mantuvieron estables en otras economías (gráfico 2).

• El rango de plazos de pago medios ofrecidos por las nueve economías se redujo a 31 días, frente a los 55 días de 2019, lo que dio lugar a una división casi equitativa (5 frente a 4) entre los plazos de crédito de los que están por encima y por debajo de la media de la región. En cuanto a los plazos de crédito, la proporción de encuestados que ofrecen 120 días o más cayó bruscamente en Japón, del 42% en 2019 al 29% en 2020, mientras que Australia y Hong Kong experimentaron el mayor aumento, con el 27% y el 26% en 2020, desde el 0% y el 5%, respectivamente.

Gráfico 2:
Plazos de pago por región

■ Superior a 120 días ■ 91-120 días ■ 61-90 días
■ 31-60 días ■ 0-30 días
● Plazos medios de pago 2019 (RHS) ● Plazos medios de pago 2020 (RHS)

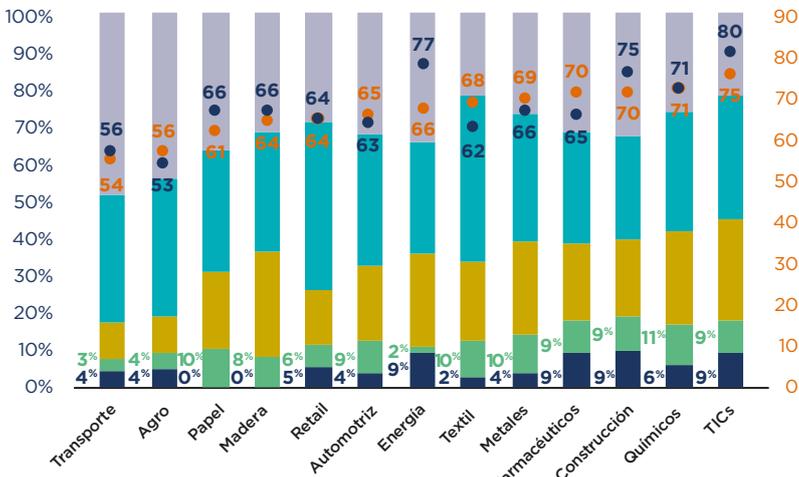


Fuente: Coface Payment Survey

Gráfico 3:

Plazos de pago por sector

- Superior a 120 días
- 91-120 días
- 61-90 días
- 31-60 días
- 0-30 días
- Plazos medios de pago 2019 (RHS)
- Plazos medios de pago 2020 (RHS)



Fuente: Coface Payment Survey

• Las divergencias entre sectores fueron menos evidentes, excepto en el caso de las TIC y la energía. Los plazos de pago medios son los más largos en las TIC, los productos químicos y la construcción, con un 17-19% de los encuestados en estos tres sectores que ofrecen plazos de pago superiores a 90 días. Por el contrario, los plazos de pago más cortos son los del transporte y la agroalimentación, con menos del 10% de los encuestados que ofrecen plazos de pago superiores a 90 días.



66

DÍAS:

Los plazos de pago disminuyeron marginalmente en 2020 en comparación con los 67 días de 2019

2 RETRASOS DE PAGO: PERÍODOS MÁS CORTOS, PERO DIFERENCIAS OBSERVADAS EN LA REGIÓN

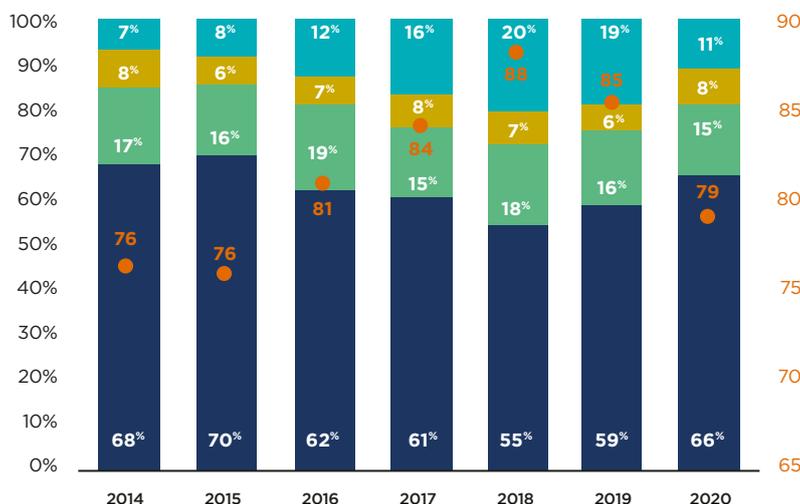
• Alrededor de dos tercios de los encuestados experimentaron retrasos en los pagos en 2020, de forma similar a 2019, aunque una proporción ligeramente mayor de empresas afirmó que los retrasos en los pagos habían aumentado (20% frente al 19% en 2019). La tendencia estable observada para los retrasos en los pagos a pesar de un entorno económico debilitado se debió en parte a las respuestas políticas sólidas y coordinadas del gobierno

para suavizar el impacto de la pandemia en la actividad empresarial, así como el cambio de las empresas hacia una gestión de crédito más estricta y el fortalecimiento de la resistencia del flujo de caja. El endurecimiento de la política crediticia se reflejó en la duración media de los retrasos en los pagos en Asia-Pacífico, que se redujo a 79 días en 2020, frente a los 85 de 2019, la menor duración desde 2015 (gráfico 4).

Gráfico 4:

Retrasos de pago en Asia Pacífico

- < 60 días
- 61-90 días
- 91-120 días
- >120 días
- Retrasos medios en los pagos



Fuente: Coface Payment Survey

• Los pagos atrasados se acortaron en seis de las nueve economías encuestadas, siendo Malasia la que registró el mayor descenso (-24 días), seguida de China (-17 días). Este descenso fue acompañado por una caída en la proporción de empresas que informaron de retrasos en los pagos superiores a 120 días, que se redujo en 8 puntos porcentuales en Asia Pacífico. Los retrasos en los pagos fueron mayores en Hong Kong, China y Australia. La duración media de los pagos atrasados en China se acortó de 96 días en 2019 a 79 días en 2020, mientras que las otras dos economías informaron de retrasos de pago más largos, con Hong Kong registrando un gran aumento, de 55 a 80 días, a pesar de que Australia y Hong Kong aumentaron los plazos de crédito en 2020. Los retrasos en los pagos también se alargaron 10 días en la India (gráfico 5).



65%

DE LOS ENCUESTADOS Experimentaron retrasos en los pagos



- Los retrasos de pago más cortos también se reflejaron en todos los sectores, ya que 10 de los 13 sectores encuestados indicaron una disminución de la duración media de los pagos atrasados. Los sectores del papel, la madera y las TIC registraron los mayores descensos en los plazos de pago. Por el contrario, los retrasos en los pagos se alargaron en los sectores de la automoción, el comercio minorista (retail) y los productos químicos. Los mayores retrasos en los pagos se observaron en la construcción, el transporte y el comercio minorista (gráfico 6).

- La experiencia de Coface muestra que el 80% de los retrasos de pago ultralargos (ULPD, más de 180 días) nunca se pagan. Los riesgos de tesorería tienden a aumentar cuando estos ULPDs representan más del 2% de la facturación anual de una empresa. La proporción de encuestados que experimentan ULPDs que superan el 2% de la facturación anual cayó marginalmente, del 31% en 2019 al 30% en 2020. Esto se correspondió con un mayor descenso de las empresas que declaran ULPD que superan el 5% de la facturación anual que el aumento de las que tienen ULPD que ascienden a entre el 2% y el 5%, lo que sugiere que los riesgos de tesorería han mejorado ligeramente (gráfico 7).

- Las divergencias fueron evidentes entre las economías. Hong Kong y Australia registraron un aumento significativo de los ULPD, que superaron el 2% de la facturación anual en 2020, con un incremento de 47 y 33 puntos porcentuales (pp) respectivamente, liderando la región. China experimentó un descenso, del 52% al 47%, pero sigue estando muy por encima de la media regional del 31%. Cuatro economías informaron de un descenso de los ULPD que representan más del 2% de la facturación anual, siendo Malasia la que registró el mayor descenso (21pp), seguida de Tailandia (8pp). La mayor proporción de empresas con ULPD superiores al 10% de la facturación anual se registró en China (27%), Hong Kong (20%) y Australia (14%) (gráfico 8).

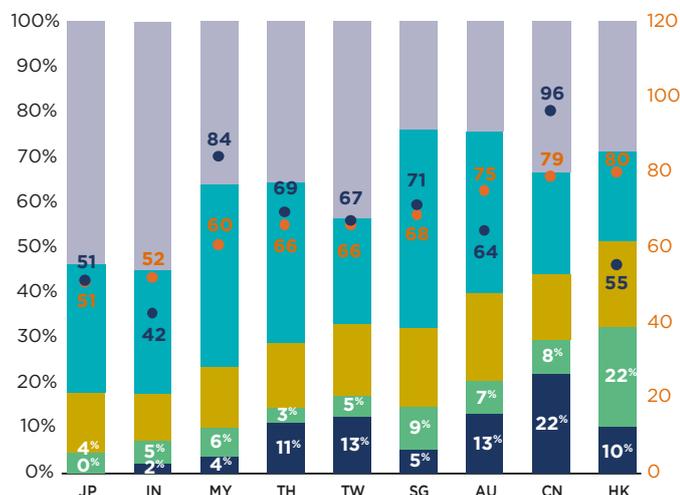
- Los sectores más afectados por la pandemia experimentaron un aumento de los riesgos de tesorería, siendo el comercio minorista (+11pp), la construcción (+5pp) y el transporte (+5pp) los que registraron el mayor incremento en la proporción de empresas que declararon ULPD superiores al 2% de su facturación anual. La madera (-15pp) y la energía (-9pp) registraron los mayores descensos; sin embargo, el primero también registró el mayor aumento en la proporción de empresas con ULPD superiores al 10% de su facturación anual. Los otros sectores con la mayor proporción de encuestados con ULPD superiores al 10% de la facturación anual fueron la energía (19%), el comercio minorista (15%), la construcción (15%), las TIC (14%) y el transporte (13%), pero la mayoría (excepto el comercio minorista) registraron un descenso en comparación con 2019 (gráfico 9).

- Los retrasos en los pagos estaban relacionados principalmente con las dificultades financieras de los clientes, según el 47% de los encuestados (gráfico 10). Los clientes se enfrentaban a dificultades financieras debido a la feroz competencia que afectaba a los márgenes (35%) y a la falta de recursos de financiación (22%) (gráfico 11). La intensa competencia en el mercado fue, con mucho, la principal razón de las dificultades financieras de los clientes en Japón y Taiwán. También fue la principal razón en China e India, aunque la falta de recursos de financiación también fue un motivo importante. En Malasia y Singapur, la falta de recursos financieros fue el principal factor de las dificultades financieras de los clientes, aunque también se mencionaron como razones clave la disminución de la demanda y la ralentización del crecimiento.

Gráfico 5:

Retrasos de pago por región

■ Superior a 120 días ■ 91-120 días ■ 61-90 días
■ 31-60 días ■ 0-30 días
● Plazos medios de pago 2019 (RHS)
● Plazos medios de pago 2020 (RHS)

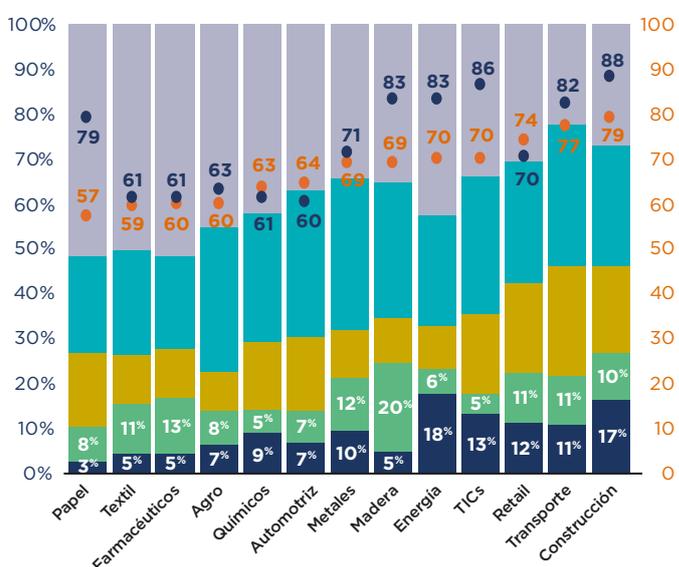


Fuente: Coface Payment Survey

Gráfico 6:

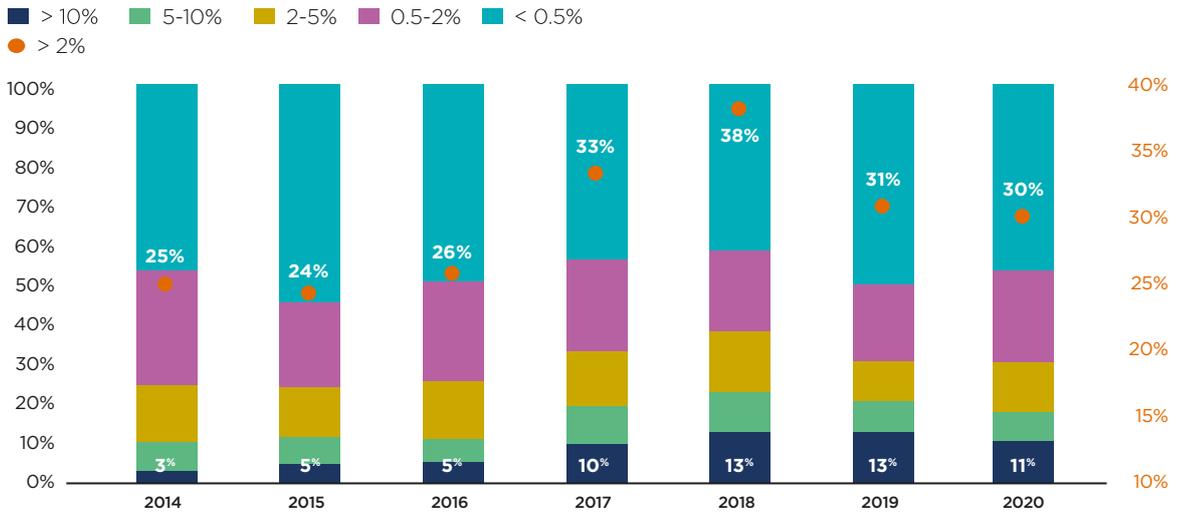
Retrasos de pago por sector

■ Superior a 120 días ■ 91-120 días ■ 61-90 días
■ 31-60 días ■ 0-30 días
● Plazos medios de pago 2019 (RHS)
● Plazos medios de pago 2020 (RHS)



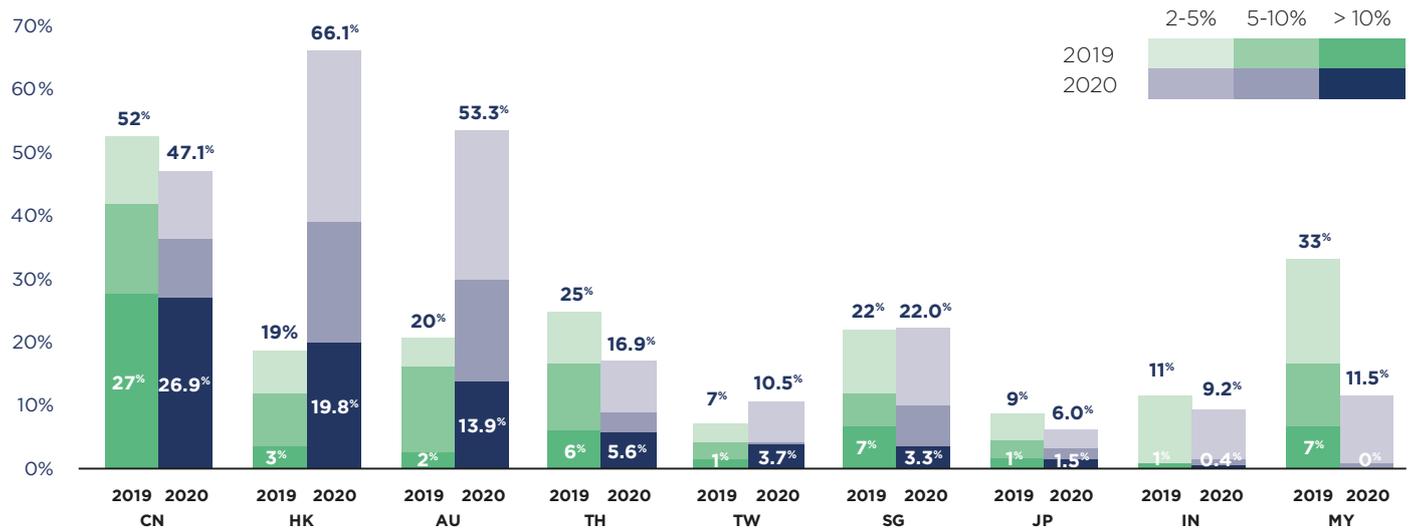
Fuente: Coface Payment Survey

Gráfico 7:
ULPDs y facturación anual en Asia Pacífico



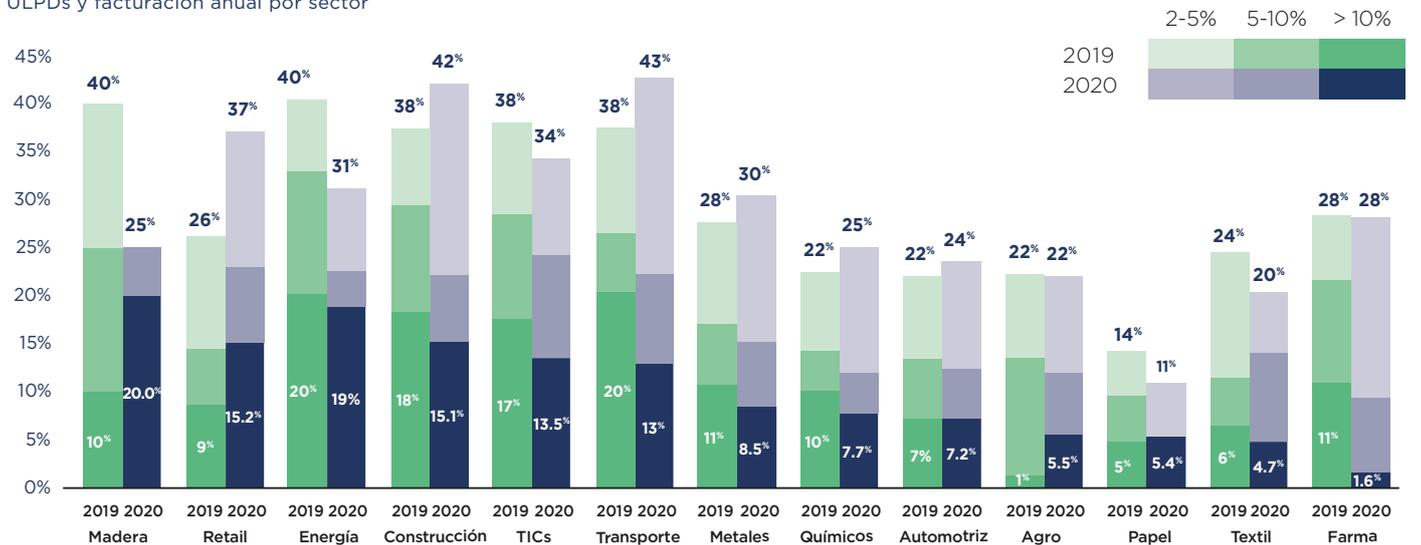
Fuente: Coface Payment Survey

Gráfico 8:
ULPDs y facturación anual por región



Fuente: Coface Payment Survey

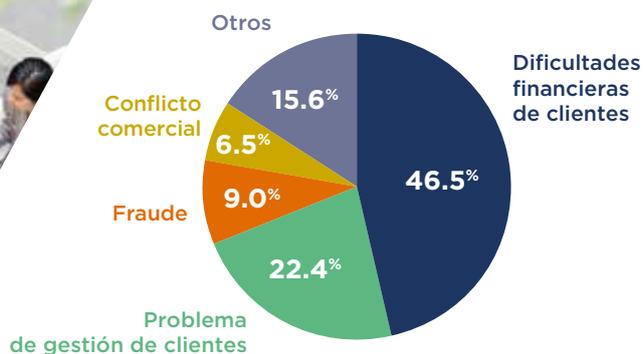
Gráfico 9:
ULPDs y facturación anual por sector



Fuente: Coface Payment Survey

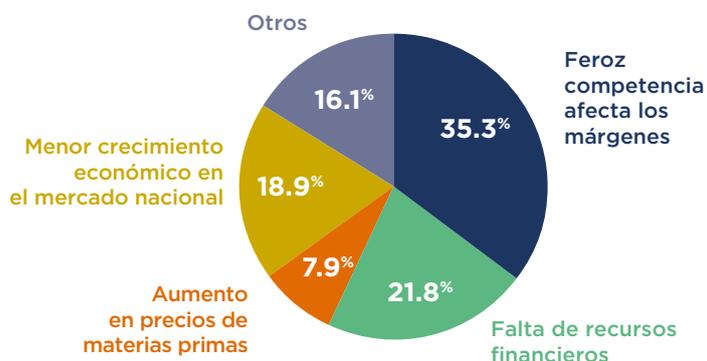


Gráfico 10:
Principal motivo de los retrasos en los pagos



Fuente: Coface Payment Survey

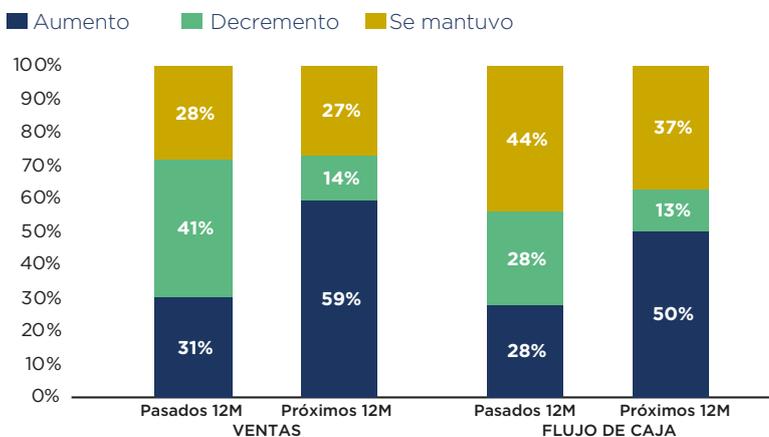
Gráfico 11:
Principal motivo de los retrasos en los pagos



Fuente: Coface Payment Survey

3 EXPECTATIVAS ECONÓMICAS: PERSPECTIVAS MÁS HALAGÜEÑAS OCULTAN LOS RIESGOS E INCERTIDUMBRES SUBYACENTES

Gráfico 12 :
Expectativas empresariales (% de encuestados)

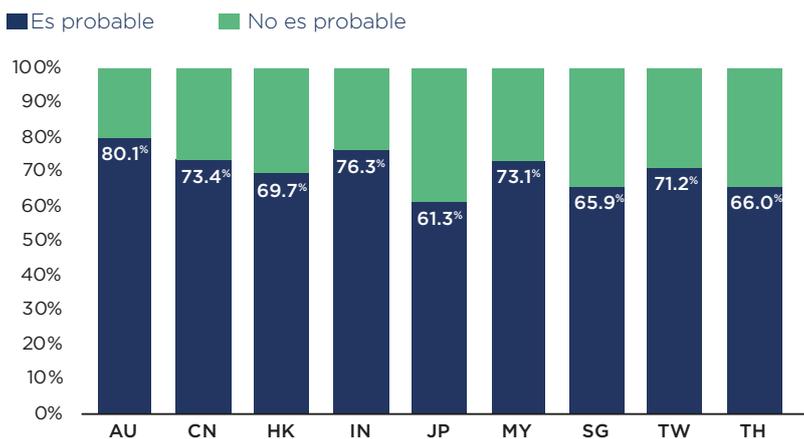


Fuente: Coface Payment Survey

• El año 2020 se caracterizó por el impacto de COVID-19 en las economías y las sociedades. A diferencia de las recesiones anteriores, que solían ser más graduales y superficiales, la recesión relacionada con la pandemia fue rápida y profunda debido a las características únicas de COVID-19. Con respuestas políticas sólidas y coordinadas, un cambio acelerado hacia la digitalización y países que reabrieron partes de su economía tras estrictas medidas de bloqueo, la recuperación fue rápida pero desigual. No obstante, las empresas esperan que la recuperación continúe en 2021, con una mayor proporción de encuestados que prevén una mejora de las ventas y los flujos de caja en los próximos 12 meses (gráfico 12).

• Este optimismo va acompañado de las expectativas de que el crecimiento económico mejore en 2021. Las empresas australianas son las más optimistas, con un 80% de los encuestados que prevén un mayor crecimiento, seguidas de India (76%), China (73%), Malasia (73%) y Taiwán (71%). Por otro lado, sólo en Japón (61%) menos de dos tercios de los encuestados esperan una mejora del crecimiento económico en 2021 (gráfico 13).

Gráfico 13 :
El crecimiento económico mejorará en 2021 (% de encuestados)

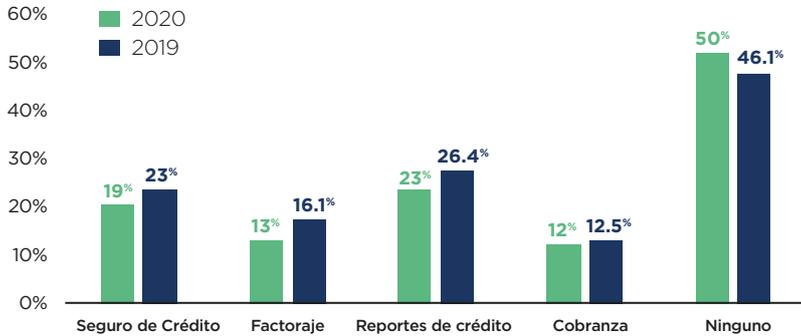


Fuente: Coface Payment Survey

• Por sectores, el automotriz es el que más confianza tiene en las ventas proyectadas a un año, con un 66% de los encuestados que esperan una mejora, seguido por el de la energía (64%), el de los metales (64%), el del papel (63%) y el de los productos farmacéuticos (61%). La mayor proporción de empresas que prevén una mejora de los flujos de caja en los próximos 12 meses corresponde a los sectores automotriz, agroalimentario y farmacéutico, con un 55% cada uno, seguidos de los metales (53%), el papel (52%) y los productos químicos (51%).

• Las expectativas económicas son más halagüeñas en 2021 en comparación con 2020, pero los riesgos para las perspectivas empresariales siguen siendo elevados debido a los nuevos brotes de COVID-19, la mutación de nuevas variantes más transmisibles y la desigual recuperación entre regiones y sectores. Ante esta incertidumbre, la encuesta indica que un mayor número de empresas recurre a herramientas de gestión de crédito para mitigar los riesgos. La proporción de encuestados que utilizan herramientas de gestión de crédito aumentó del 50% en 2019 al 54% en 2020,

Gráfico 14:
Uso de herramientas de gestión del crédito



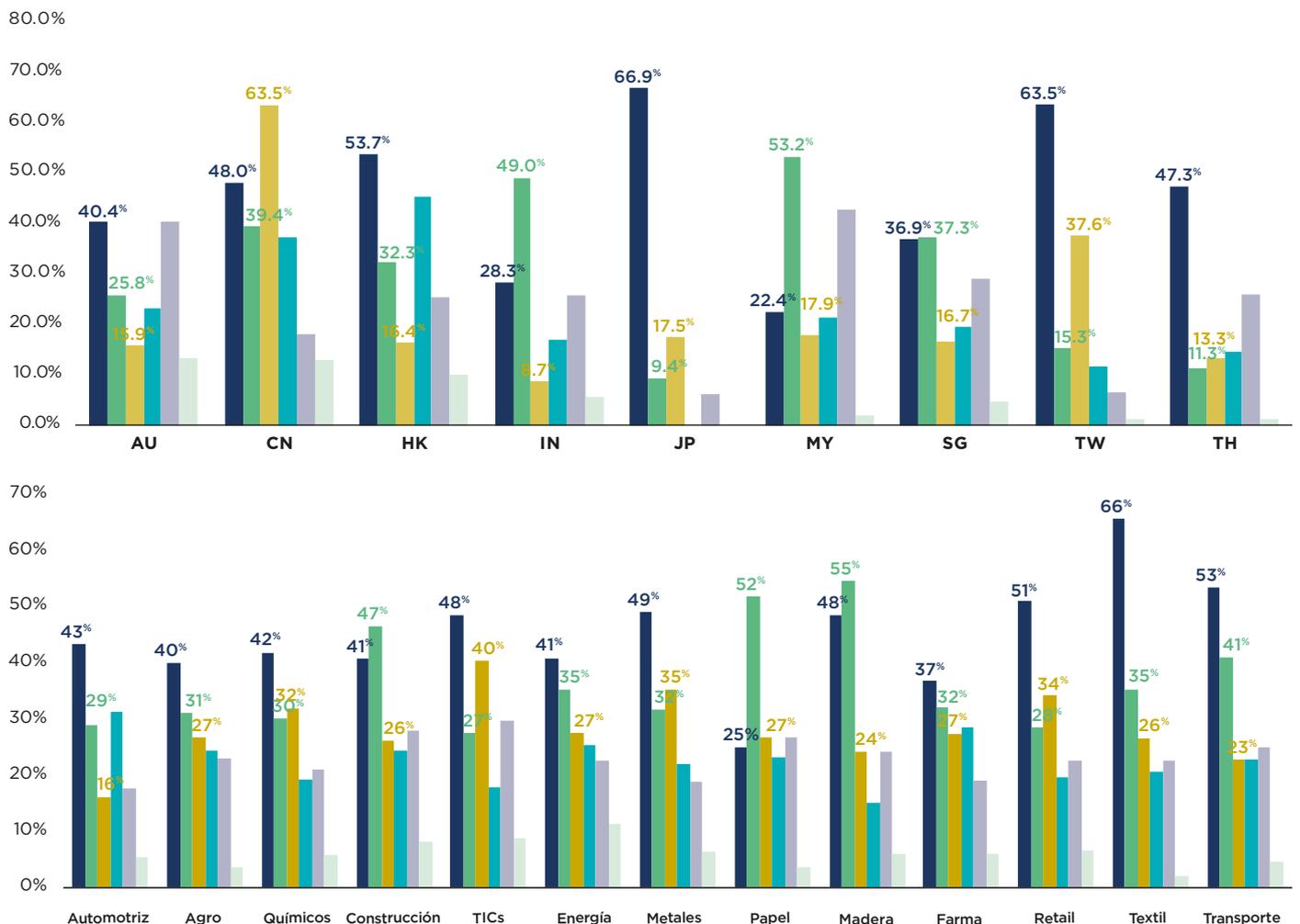
Source: Coface Payment Survey

con aumentos reportados en la mayoría de las principales herramientas de gestión de crédito. Los informes y la evaluación del crédito (26%) siguieron siendo la herramienta de gestión del crédito más utilizada, seguida del seguro de crédito (23%) (gráfico 14).

• Este año, en una nueva pregunta de respuesta múltiple, pedimos a las empresas que evaluaran el impacto de la pandemia de COVID-19 en sus ventas y flujos de caja (gráfico 15). Sus respuestas reflejaron las diferencias estructurales entre las economías de la región. En Japón y Taiwán, la reducción de la demanda fue la razón principal que afectó a las ventas y a los flujos de caja de las empresas, mientras que en China, los precios más altos de los materiales fueron la razón más citada. En la India, donde muchas empresas dependen de los trabajadores inmigrantes, el principal impacto fue la insuficiencia de mano de obra debido a las medidas de cierre que habían interrumpido las operaciones comerciales.

Gráficos 15 y 16:
Cómo afectó COVID-19 a sus ventas y flujos de caja en 2021 (respuestas múltiples)

■ Mi empresa experimentó un descenso en la demanda final
■ Aumento de los precios de los materiales
■ El cierre de empresas de mis proveedores interrumpió mi cadena de suministro
■ Operaciones afectadas por la insuficiencia de personal debido a las medidas de cierre
■ Mis clientes incumplieron el pago
■ Imposibilidad de aplazar o renegociar las obligaciones de financiación de la deuda



Fuente: Coface Payment Survey



RECUADRO

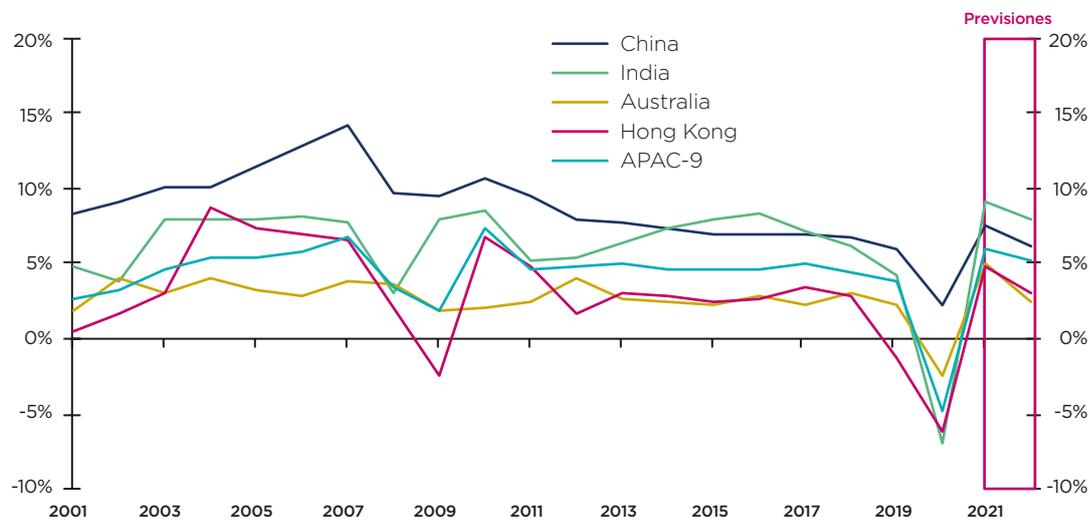
Recuperación en 2021 está cargada de incertidumbre:

Con el cambio en curso hacia la normalización de las condiciones empresariales, esperamos que la región muestre un crecimiento positivo tras la contracción de 2020. China y Taiwán aprovecharán sus ganancias del año pasado, mientras que se espera que las otras siete economías se expandan este año. Sobre una base ponderada por el PIB, el crecimiento del PIB de APAC-9 se proyecta en un 6,1% en 2021, frente al -1,4% en 2020, liderado por China, que representó la mitad del PIB de la región. Excluyendo a China, Coface prevé que el crecimiento de APAC-8 aumente un 4,7% más lento este año, desde una contracción significativamente más aguda del -4,8% en 2020.

El ritmo de expansión será el más rápido en la India (+9,0%), que vio la contracción más fuerte entre las nueve economías encuestadas en 2020, seguida de China (+7,5%), Singapur (+6,3%), Taiwán (+5,6%), Australia (5,0%), Hong Kong (+4,8%), Malasia (+4,6%), Japón (+2,7%) y Tailandia (+2,2%). La demanda externa ha sido un motor clave de la recuperación en Asia, ya que el cambio mundial hacia el trabajo y el aprendizaje a distancia impulsó una necesidad mundial de equipos de información y comunicación (TIC). Esto benefició en gran medida a varias economías de esta región que son exportadoras clave de productos de TIC, como China (+40% a fecha de hoy), Taiwán (+21% a fecha de hoy), Malasia (+28% a fecha de hoy) y Singapur (+9% a fecha de hoy). El aumento de la inversión de capital también impulsó las ventas de maquinaria electrónica y eléctrica. Sin embargo, la recuperación del consumo privado fue mucho más gradual y quedó rezagada con respecto al crecimiento de las manufacturas y las exportaciones, ya que las mejoras del mercado laboral siguieron siendo débiles y muchas partes de Asia-Pacífico sufrieron nuevas restricciones a la movilidad. Las restricciones a los viajes internacionales se mantuvieron en gran medida, lo que impidió que el sector turístico iniciara una recuperación.

Nuestro escenario de referencia supone que no habrá una nueva oleada de infecciones de COVID-19 en la segunda mitad de 2021, y que un aumento de la vacunación mejorará la resistencia de la recuperación. La advertencia es que el entorno actual sigue siendo difícil de predecir. Además, existen riesgos a la baja para la recuperación, como la escasez mundial de semiconductores, que podría limitar el crecimiento de las exportaciones asiáticas, y el aumento de los precios de las materias primas, que podría comprimir los márgenes de las empresas y pesar sobre la demanda.

Gráfico 15:
PIB real, variación anual en %



Fuentes: Refinitiv Datastream, Coface

PAYMENT SURVEY RESULTS BY ECONOMY

Australia

	2016	2017	2018	2019	EVALUACIÓN COFACE: A2		
					2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	86.5%	85.0%	79.3%	63.6%	74.8%	↗	Inferior
Plazos de pago medios (días)	39	40	47	36	81	↗	Superior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	59.5%	87.1%	73.0%	66.7%	90.7%	↗	Superior
Aumentaron los retrasos en los pagos	9.1%	32.4%	29.6%	34.1%	48.5%	↗	Superior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	6.8%	9.5%	12.3%	9.1%	20.4%	↗	Superior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	13.6%	28.4%	38.3%	20.5%	53.3%	↗	Superior
En general						↗	Superior

China

	2016	2017	2018	2019	EVALUACIÓN COFACE: B		
					2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	78.0%	73.6%	67.3%	66.2%	67.4%	↗	Inferior
Plazos de pago medios (días)	66	76	86	86	75	↘	Superior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	67.9%	63.8%	62.9%	66.0%	56.8%	↘	Inferior
Aumentaron los retrasos en los pagos	45.6%	28.6%	40.0%	37.1%	36.3%	↘	Superior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	26.3%	34.4%	38.8%	41.0%	29.5%	↘	Superior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	35.7%	48.1%	55.3%	52.5%	47.1%	↘	Superior
En general						↘	Superior

Hong Kong

	2016	2017	2018	2019	EVALUACIÓN COFACE: A4		
					2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	69.4%	75.4%	91.5%	87.1%	88.6%	↗	Superior
Plazos de pago medios (días)	49	56	62	63	81	↗	Superior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	53.6%	58.2%	68.9%	85.1%	95.5%	↗	Superior
Aumentaron los retrasos en los pagos	20.6%	17.7%	23.3%	37.2%	59.4%	↗	Superior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	15.8%	15.9%	11.0%	10.5%	32.3%	↗	Inferior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	23.9%	26.2%	27.4%	18.6%	66.1%	↗	Superior
En general						↗	Superior

India

	2016	2017	2018	2019	EVALUACIÓN COFACE: C		
					2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	93.7%	94.1%	96.0%	97.5%	95.7%	↘	Superior
Plazos de pago medios (días)	53	59	50	42	60	↗	Inferior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	84.8%	86.8%	82.0%	86.3%	83.3%	↘	Superior
Aumentaron los retrasos en los pagos	29.2%	35.7%	20.5%	17.6%	20.0%	↗	Inferior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	22.1%	28.6%	23.4%	2.4%	7.2%	↗	Inferior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	29.8%	36.8%	21.0%	11.4%	9.2%	↘	Inferior
En general						-	Inferior

RIESGO DE
IMPAGO
DE EMPRESAS

A1

Muy Bajo

A2

Bajo

A3

Satisfactorio

A4

Aceptable

B

Significante

C

Alto

D

Muy Alto

E

Extremo



Japón

EVALUACIÓN COFACE: A2

	2016	2017	2018	2019	2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	90.1%	67.8%	86.4%	87.5%	87.5%	-	Superior
Plazos de pago medios (días)	75	98	74	91	80	↘	Superior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	46.4%	50.0%	41.8%	41.7%	41.9%	↗	Inferior
Aumentaron los retrasos en los pagos	17.1%	16.4%	14.6%	12.9%	22.4%	↗	Inferior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	8.6%	17.8%	12.2%	4.3%	4.5%	↗	Inferior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	8.7%	6.8%	8.5%	8.6%	6.0%	↘	Inferior
En general						↗	Inferior

Malasia

EVALUACIÓN COFACE: A4

	2016	2017	2018	2019	2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	--	80.6%	88.9%	92.0%	91.5%	↘	Superior
Plazos de pago medios (días)	--	48	68	64	51	↘	Inferior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	--	20.6%	65.7%	66.5%	69.2%	↗	Superior
Aumentaron los retrasos en los pagos	--	21.2%	26.5%	25.6%	12.2%	↘	Inferior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	--	6.1%	26.5%	29.3%	10.1%	↘	Inferior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	--	9.1%	36.8%	33.1%	11.5%	↘	Inferior
En general						↘	Inferior

Singapur

EVALUACIÓN COFACE: A3

	2016	2017	2018	2019	2020	2020 vs. 2019	vs. APAC
Plazos de pago							
% de encuestados que ofrecen condiciones de pago	89.6%	90.4%	83.7%	86.4%	89.3%	↗	Superior
Plazos de pago medios (días)	51	69	54	54	50	↘	Inferior
Retrasos en los pagos							
Han sufrido retrasos en los pagos	79.2%	72.0%	71.1%	65.0%	59.5%	↘	Inferior
Aumentaron los retrasos en los pagos	42.6%	29.2%	16.0%	20.1%	13.3%	↘	Inferior
Retrasos medios de pago de más de 90 días	3.3%	22.2%	19.3%	18.7%	14.7%	↘	Inferior
Retrasos de pago ultra largos > 2% de la facturación	25.0%	44.4%	23.5%	21.6%	22.0%	↗	Inferior
En general						↘	Inferior

RIESGO DE IMPAGO DE EMPRESAS

A1

Muy Bajo

A2

Bajo

A3

Satisfactorio

A4

Aceptable

B

Significante

C

Alto

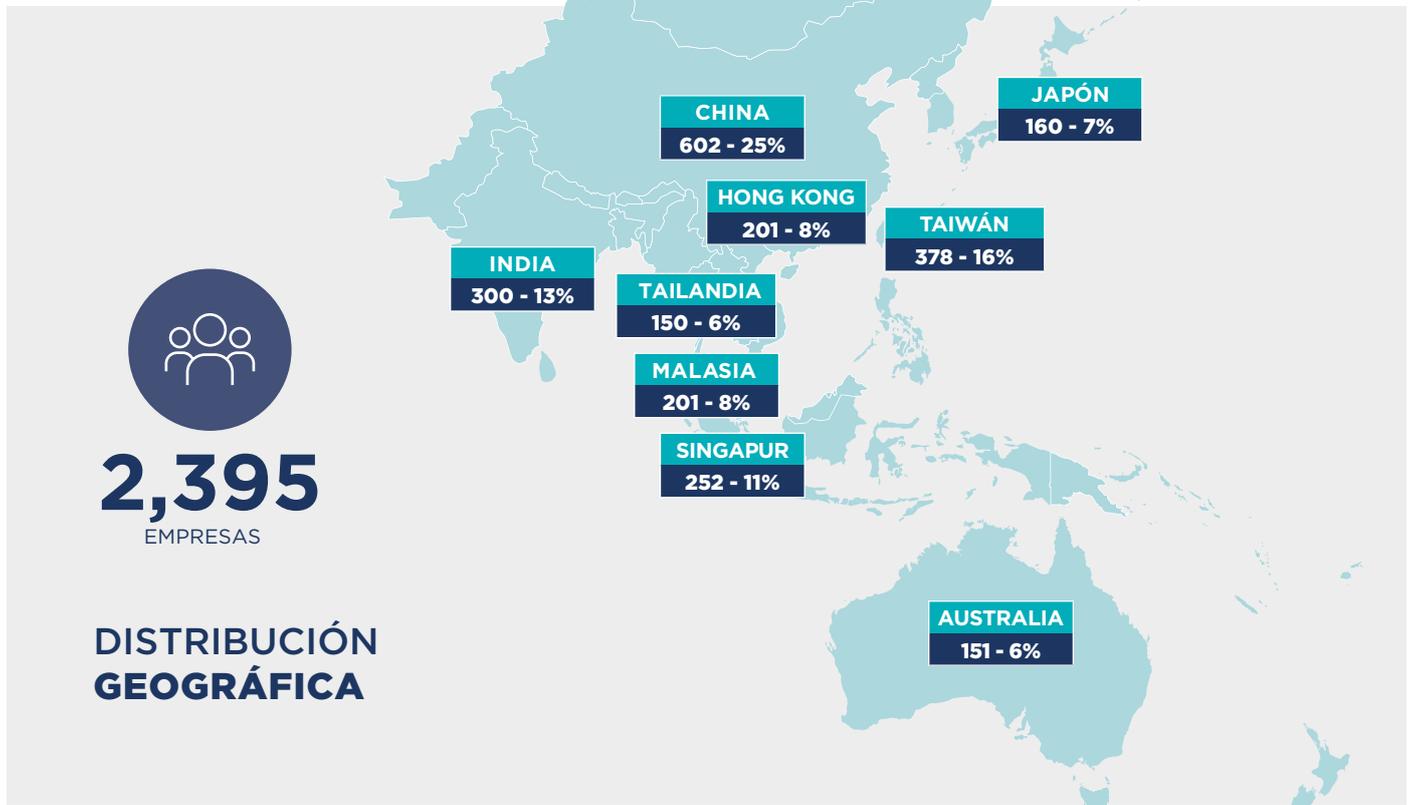
D

Muy Alto

E

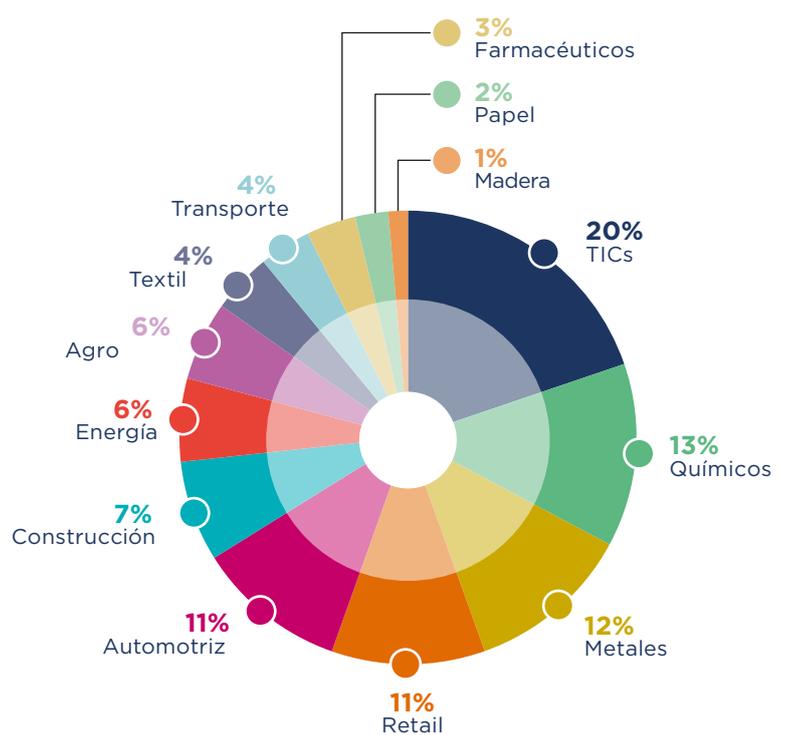
Extremo

APÉNDICE



TAMAÑO POR FACTURACIÓN

DISTRIBUCIÓN POR SECTOR



GLOSARIO



PLAZO DE PAGO

Periodo que transcurre entre la compra de un producto/servicio por parte de un cliente y el momento en el que se realiza el pago.

RETRASO EN EL PAGO

Periodo que transcurre entre la fecha de vencimiento del pago y la fecha en que se realiza el mismo.

Código	País
AU	Australia
CH	China
HK	Hong Kong
IN	India
JP	Japón
MY	Malasia
SG	Singapur
TW	Taiwán
TH	Tailandia

DISCLAIMER / DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

El presente documento refleja la opinión del Departamento de Investigaciones Económicas de Coface, a partir de la fecha de su elaboración y sobre la base de la información disponible; puede ser modificado en cualquier momento. Las informaciones, los análisis y las opiniones contenidas en el presente documento han sido elaborados a partir de múltiples fuentes consideradas fiables y serias; sin embargo, Coface no garantiza la exactitud, la exhaustividad o la realidad de los datos contenidos en este documento. Las informaciones, los análisis y las opiniones se proporcionan únicamente con fines informativos y tienen por objeto completar la información de que dispone el lector. Coface publica este documento de buena fe y con base en una obligación de medios (entendida como medios comerciales razonables) en cuanto a la exactitud, integridad y realidad de los datos. Coface no se hace responsable de los daños (directos o indirectos) o pérdidas de cualquier tipo que sufra el lector como consecuencia de la utilización por parte de éste de las informaciones, análisis y opiniones. Por lo tanto, el lector es el único responsable de las decisiones y consecuencias de las decisiones que tome sobre la base de este documento. Este documento y los análisis y opiniones expresados en él son propiedad exclusiva de Coface; el lector está autorizado a consultarlos o reproducirlos sólo para uso interno, siempre que estén claramente marcados con el nombre "Coface", que este párrafo sea reproducido y que los datos no sean alterados o modificados. Se prohíbe cualquier uso, extracción, reproducción para uso público o comercial sin el consentimiento previo de Coface. Se invita al lector a consultar los avisos legales de la página web de Coface:

<https://www.coface.com/Home/General-informations/Legal-Notice>.

COFACE SA

1, place Costes et Bellonte
92270 Bois-Colombes
France

www.coface.com